

4 HET BEOORDELINGSKADER

De effectbeoordeling in het voorliggende MER is uitgevoerd aan de hand van de in onderstaande tabel vermelde beoordelingscriteria en de voorgenomen activiteit (hoofdstuk 5). De tabel geeft bovendien een overzicht van de wijze van beoordeling en de gebruikte meeteenheid voor de toetsing.

4.1 Beoordelingscriteria

Het beoordelingskader (tabel 4.1) vormt de basis voor de beoordeling van milieueffecten. Voor elke van de vermelde disciplines zijn criteria bepaald op grond waarvan de beoordeling kan worden uitgevoerd.

Beoordelingscriteria milieu

De genoemde criteria zijn geformuleerd op basis van de adviezen van het landelijk kwaliteitsteam Ruimte voor de Rivier, het projectbureau Nieuw Hollandse Waterlinie, eigen expertise en ervaring en natuurlijk de vastgestelde Richtlijnen voor het MER.

Beoordelingscriteria woonbeleving

Als onderdeel van communicatietraject is bewoners gevraagd de toekomstige woonbeleving te beoordelen en te scoren (G7 – Gebruik en beleving).

Beoordelingscriterium kosten

De alternatieven kunnen qua kosten sterk verschillen en deze verschillen kunnen in de uiteindelijke afweging een belangrijke rol kunnen spelen. Daarom is er in dit MER voor gekozen om ook de globale kosten in beeld te brengen. De lezer c.q. besluitvormer is daarmee vollediger geïnformeerd.

Beoordelingscriteria doelstellingen

Naast beoordelingscriteria die betrekking hebben op het milieu en de kosten is er ook een aantal criteria dat direct gerelateerd wordt aan de doelstellingen van het project (veiligheid en ruimtelijk kwaliteit). Het veiligheidscriterium treft u aan in de criteriumgroep Rivierkunde. De Ruimtelijke kwaliteit in de criteriumgroepen Natuur, Landschap, Cultuurhistorie/archeologie en Gebruik/beleving.

Tabel 4.1: Beoordelingkader MER Munnikenland

Beoordelingscriterium		Methoden en meeteenheid
Rivierkunde		
R1	Waterstandsaling referentie = taakstelling	Kwalitatieve toets obv kwantitatieve modelberekening (cm)
R2	Opstuwing Rijswijkse dijk Referentie = PKB	Kwalitatieve toets obv kwantitatieve modelberekening (cm)
R3	Aanzanding hoofdgeul	Best professional judgement (BPJ). Later (SNIP3) obv modelberekening
R4	Veiligheid en vlotheid scheepvaart	Combinatie dwarsstroming (m/s), kwalitatief (0/ - / --)
R5	Robuustheid rivierverruiming toekomst	Ruimte i.r.t. flexibiliteit functies, kwal. (++ /+ / 0)
Natuur		
N1	Herstel van gebiedseigen processen en samenhang	Mate van herstel hydro- en morfodynamiek, kwalitatief (7 pts schaal)
N2	Verlies, behoud, ontwikkeling van beschermd/ kenmerkende habitats	Kwalitatief (5 pts schaal) en kwantitatief (hectares/ verdeling) irt kwalificaties (inter)nationaal (Natura 2000, VHR)
N3	Versterking ecologische verbindingzone (REVZ+EHS)	Kwalitatief (5 pts schaal)
N4	Verlies, behoud of versterking beschermd/ kenmerkende soorten (VHR, FFW, Rode Lijst)	Verandering areaal (ha) en kwaliteit leefgebied (5 pts schaal)
N5	Verstoringsgevoelige soorten	Geluid (dB(A) en visueel, kwalitatief (5 pts schaal)
N6	Mate van robuustheid en beheersafhankelijkheid	Ruwheid vegetatie in relatie tot opstuwing rivier. Kwalitatief (5 pts schaal)

Bodem		
B1	Verandering leeflaag	Oppervlak verontreinigde grond na herinrichting (m ² / bodemklasse)
B2	Verandering blootstelling	Kwetsbaarheid verontreinigingen t.o.v. (gebruiks)functies, Kwalitatief 5pts schaal
(Grond)water		
W1	Effect op kwetsbare gebieden	Kwalitatief oordeel (5 pts schaal) o.b.v. (geo)hydrologische veranderingen
W2	Risico op wateroverlast of zetting bebouwing	Kwalitatief (5pts schaal) o.b.v. (grond)waterstanden, -stroming en bodemsamenstelling
W3	Nat-/droogteschade landbouw	Kwalitatief (3pts schaal) o.b.v. grondwaterstanden en -stroming
Landschap		
L1	Mate waarin visuele waarden (beeldragers, zichtlijnen) worden versterkt of aangetast	Kwalitatief 5 pts schaal.
L2	Behoud en versterking van landschappelijke samenhang	Kwalitatief 5 pts schaal. Mate van integratie van elementen in het rivierenlandschap
L3	Verandering landschappelijke en cultuurhistorische diversiteit	Kwalitatief 5 pts schaal. Variatie in patronen en structuren en processen in de tijd.

Cultuurhistorie en archeologie		
C1	Behoud en versterking structuur van Middeleeuwse ontginningen	Kwalitatief (5 pts schaal) op basis van behoud ontginningstructuren en lijnen
C2	Behoud en versterking structuur wonen en strijd tegen het water	Kwalitatief (5 pts schaal) o.b.v. mate van versterking van relicten (o.a. wielen, dijkcronkels)
C3	Behoud en versterking structuur van verdediging (NHW)	Kwalitatief (5 pts schaal) o.b.v. mate van versterking van elementen uit NHW
C4	Aantasting of vergroting beleefbaarheid archeologische waarden	Kwalitatief (5 pts schaal) o.b.v. de mate van vergraving/ herkenbaarheid/ beleefbaarheid elementen
C5	Aantasting of vergroting beleefbaarheid aardkundige waarden	Kwalitatief (5 pts schaal) o.b.v. de mate van vergraving/ herkenbaarheid/ beleefbaarheid elementen
Hinder tijdens uitvoering		
H1	Geluidhinder	Kwantitatief: aantal woningen boven richtwaarde
H2	Luchtkwaliteit	Kwalitatief: risico overschrijding luchtkwaliteitseisen
H3	Verkeershinder (studiegebied ruimer dan plangebied)	Kwalitatief. O.b.v. afvoerroutes, verkeersbewegingen en kwetsbaarheid omgeving
Gebruik en beleving		
G1	Toegankelijkheid/ bereikbaarheid Loevestein	Aantal dagen per jaar dat slot niet bereikbaar is via de weg
G2	Toegankelijkheid/ bereikbaarheid overige deelgebieden	Kwalitatief (5pts schaal) oordeel over bereikbaarheid andere deelgebieden
G3	Effecten op woningen	Kwantitatief. Aantal te verwijderen woningen / aan te passen bebouwing.
G4	Verlies aan landbouwproductie	Aantal bedrijven en kwantitatieve inschatting van effect op bedrijfsniveau

G5	Mate waarin mogelijkheden voor recreatie en toerisme worden versterkt	Kwalitatief oordeel (5 pts schaal) mede o.b.v. areaal struinatuur (ha), (fiets-) wandelpaden, horeca, kleine watersport- en zwemmogelijkheden; beleving natuurlijke rivier dynamiek
G6	Woonbeleving in (nieuw) buitendijksgebied zelf	Oordeel door betreffende bewoners (5 pts kwalitatief van verslechtering (- -) tot verbetering (+ +))
Kosten en baten		
K1	Realisatiekosten Referentie = PKB	Kwantitatief. Euro's per alternatief

4.2

Wijze van beoordelen

Voor alle criteria geldt dat deze worden vertaald in kwalitatieve effectbepalingen. Voor kwantitatieve effecten (bijvoorbeeld kosten, aantal woningen, cm's waterstandsdaling) wordt de getalsmatige waardering ten opzichte van de referentiesituatie naast een kwalitatieve beoordeling daarvan aangegeven.

De effectbeschrijving is een relatieve beoordeling van een alternatief ten opzichte van de referentiesituatie. Dit betreft in meeste gevallen de huidige situatie. In enkele gevallen wordt een andere referentie gehanteerd, bijvoorbeeld de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling (natuurontwikkeling Gandelwaard bij enkele natuurcriteria) of de PKB-referentie (R1 en R2).

Indien de referentiesituatie niet de huidige situatie betreft, is dit aangegeven in de inleiding van het betreffende beoordelingscriterium.

Bij de beoordeling van effecten wordt in principe uitgegaan van een vijfpunts-beoordelingsschaal, waarbij de referentie gelijk is neutraal scoort. Dit gebeurt als volgt:

- ++ verbetering t.o.v. referentie
- + lichte verbetering t.o.v. referentie
- 0 gelijk aan, niet afwijkend van referentie
- lichte verslechtering t.o.v. referentie
- verslechtering t.o.v. referentie

Soms als het onvermijdelijk is (voor het aanbrengen van een klein verschil) worden ook tussenscores toegepast (zoals 0/-).